



## СТАНОВИЩЕ

**ОТ РЪКОВОДСТВОТО НА СЪЮЗА НА ГЕОДЕЗИСТИТЕ И  
ЗЕМЕУСТРОИТЕЛИТЕ В БЪЛГАРИЯ,  
ЧЛЕН НА МЕЖДУНАРОДНАТА ФЕДЕРАЦИЯ НА ГЕОДЕЗИСТИТЕ  
(FEDERATION INTERNATIONALE DE GEOMETRES – FIG) и на  
СЪВЕТА НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ГЕОДЕЗИСТИ - КОМИТЕТ ЗА ВРЪЗКА НА  
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ГЕОДЕЗИСТИ  
(THE COUNCIL OF EUROPIAN GEODETIC SURVEYORS - COMITÉ DE  
LIAISON DES GEOMETRES EUROROPEENS – CLGE)**

**Относно: Необоснованите претенции и нападки от председателя на НПС ТСТС към  
ръководството на НПС ГПГ в КИИП и към цялата геодезическа общност в  
България  
Писма вх. № КИИП-ЦУ-60/29.01.2019 и вх. № КИИП-ЦУ-127/19.02.2019**

Настоящото становище е съставено по повод на продължаващите вече няколко години неспирни опити на Председателя на Националната професионална секция по Транспортно строителство и транспортни съоръжения (НПС ТСТС) в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП) инж. Надежда Парлъкова да омаловажава професионалната компетентност на специалистите и проектантите по геодезия и приложна геодезия и да ги противопоставя по недопустим начин на проектантите по транспортно строителство. Съюзът на геодезистите и земеустроителите в България (СГЗБ) е българската професионална геодезическа организация с най-дълга история (основана 1922г.), член е на Федерацията на научно техническите съюзи – ФНТС (наследник на БИАД), активен член на Международната федерация на геодезистите - FIG от 1959г. и на Европейския съвет на геодезистите - CLGE от 2000г. Като национални представители във FIG и CLGE ние считаме за необходимо да вземем отношение към последните нападки на Председателя на НПС ТСТС в КИИП в писмо вх. № КИИП-ЦУ-127/19.02.2019г. към геодезистите въобще, в които се използват включително и несъществуващи определения на FIG за компетенциите на инженера геодезист, както и откровено измислени “цитати“ на неназовани професионални камари на инженерите в Европа. Изразяваме нашето становище защото голямата част от членовете на СГЗБ са и членове на КИИП.

Заявяваме принципната си позиция, че не считаме за професионално и етично да се преминава към лични нападки в един чисто професионален спор между проектантите от различни специалности. Според нас, място за спор въобще няма и проектантите от различните секции на КИИП би трябвало да работят съвместно и да се допълват, съобразно компетенциите си при изпълняване на общи интердисциплинарни проекти. Това е основен принцип на самата камара и е регламентирано в нормативната уредба. Поведението на инж. Парлъкова обаче, премина всякакви разумни граници и достигна до използване на неистини и негативно лично отношение, не само към видни представители на геодезическата ни колегия, но и въобще към специалността геодезия. Това провокира и нашата ответна реакция, подкрепена с факти и аргументи, без да слизаме на нивото на безпочвените претенции, кресливата риторика и необоснованите нападки.



Ние, СГЗБ, категорично се противопоставяме на изключително дръзките, но същевременно неспособни опити на Председателя на НПС ТСТС в КИИП, да цитира измислени „твърдения“ на FIG по отношение на компетенциите на инженера геодезист! Неадекватно и витиевато инж. Парлъкова използва, без необходимото разбиране термина „*Land Surveyor*“ за да обоснове тезата си, че професията на геодезиста „*по същество не включва проектиране, за разлика от строителния инженер (Civil Engineer)*“. Ако инж. Парлъкова беше положила малко усилия да се запознае, дори повърхностно, със структурата на FIG щеше да е наясно, че основната дейност в тази международна геодезическа организация (не европейска, както е цитирана в писмото ѝ) се изпълнява от съставящите я 10 различни комисии. Поне три от тях имат пряко отношение към проблемите на проектирането и изпълнението на строителни и други инженерни дейности: Комисия 6 – Инженерна геодезия (Engineering Surveys), Комисия 8 – Пространствено планиране и развитие (Spatial planning and development) и Комисия 10 – Управление и икономика на строителството (Construction Economics and Management). За наша гордост в момента председател на Комисия 6 е поч.проф.д-р инж. Иво Милев, дългогодишен член на СГЗБ и съавтор с чл.кор.проф.д-р инж. Георги Милев (почетен председател на СГЗБ) на поредица книги, включително за инженерна геодезия и вертикално планиране. Не на последно място, ще отбележим, че **никъде в документи на FIG не се използва термина „Land Surveyor“ свързан с определение за компетенциите на инженера геодезист!** Тези неоспорими факти, обаче явно, не пречат на инж. Парлъкова да изгражда тезата си върху несъществуващи „твърдения“ на FIG, подобно на всички необосновани претенции към компетентността на геодезистите в инвестиционното проектиране! Голословни остават и смехотворните твърдения „*подкрепени и от международни представители на професионалните камари на инженерите от Европа*“, които „ясно и в прав текст заявиха“, че геодезистите в техните страни „*не само не са проектантите, но същите не са и членове на камарите на инженерите*“ – остава неизвестно от къде са взети ползваните „цитати“! **Ето какво обаче „ясно и в прав текст“ е вписано в описанието на резервираните дейности за инженерите геодезисти в България в базата данни за регулираните професии на Европейската комисия: „Инженерите - геодезисти извършват специализирани геодезически дейности при устройственото планиране, инвестиционното проектиране, строителството и експлоатацията на сгради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, проекти за вертикално планиране, прилагане (трасиране) на устройствени планове, изследване на деформации на сгради и съоръжения, сеизмични и свлачищни процеси.“** ([http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/regprof/index.cfm?action=regprof&id\\_regprof=7629&tab=si](http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/regprof/index.cfm?action=regprof&id_regprof=7629&tab=si))

Не можем да пренебрегнем и изказвания, като тези: „*Твърденията на НПС ГПГ, че са изучавали вертикална планировка и че това е основание да проектират улици, паркинги и площадки не почива на никаква нормална логика. В учебния план на инженерите геодезисти /и то само в една от петте специализации/ се изучават 40 часа улици, като дори не се изготвя курсов проект.*“. Трябва да се отбележи, че проектантите по част „Геодезия“ никога не са имали претенции да проектират улици, паркинги и площадки – нашите професионални компетенции са за проектиране на **вертикалната планировка, трасировъчните планове и подробните устройствени планове – регулационни планове и парцеларни планове** за обекти от транспортната инфраструктура така, както и за всеки друг инвестиционен обект! **Каква по-логична обосновка за професионалната компетенция на инженерите геодезисти да създават проекти за вертикална планировка и трасировъчни планове трябва да се даде освен получените знания и умения чрез изучаване на специален предмет „вертикално планиране“ по време на тяхното обучение?!?** Явно не се прави особена разлика между проектиране на пътища и вертикално планиране и трасировъчни планове в представите на инж. Парлъкова! Нима архитектите и строителните конструктори създават проекти за вертикално планиране за вътрешно кварталните пространства понеже и те проектират там сгради и съоръжения? На какво основание и по каква ненормална логика проектантите по ТСТС имат



претенции да си присвояват това право за сметка на геодезистите за улици, паркинги и площадки? Те скоро може да поискат да проектират и други части от инвестиционните проекти, като канализационната отводнителна система и уличното осветление, просто защото се намират в обхвата на обекти с транспортна натовареност!

Фриволното боравене с термини и числа на инж. Парлъкова и избирателното посочване на непроверени данни продължава и при цитирането на учебните планове. Явно, тя не си е направила труда да прегледа утвърдения учебен план за 2018/2019г. на специалността от регулирана професия "Инженер в геодезията, картографията и кадастъра" в Геодезическия факултет на Университета по архитектура, строителство и геодезия, от където щеше да види, че студентите по геодезия в редовна форма на обучение за придобиване на образователно-квалификационна степен „Магистър“ преминават обучение по следните дисциплини, свързани с инвестиционното проектиране (включително и на пътища):

1. II семестър: Основи на строителното дело – обща заетост 90 часа;
2. IV семестър: Водно дело – обща заетост 90 часа;
3. IV семестър: Териториално устройство – обща заетост 120 часа;
4. V семестър: Устройство на урбанизирани територии – обща заетост 120 часа;
5. VI семестър: Подробни устройствени планове – обща заетост 120 часа;
6. VI семестър: Пътища и железници – обща заетост 90 часа;
7. VII семестър: Инженерна геодезия I част – обща заетост 150 часа;
8. VII семестър: Вертикално планиране – обща заетост 120 часа;
9. VII семестър: Учебна практика по инженерна геодезия – обща заетост 54 часа;
10. VIII семестър: Инженерна геодезия II част – обща заетост 150 часа;
11. VIII семестър: Вертикално планиране – обща заетост 120 часа;
12. VIII семестър: Учебна практика по инженерна геодезия – обща заетост 54 часа;
13. IX семестър: Специализация „Приложна геодезия“:
  - a. 3D моделиране във вертикалното планиране – обща заетост 150 часа;
  - b. Геодезически работи при проектиране на инфраструктурни и комплексни обекти – обща заетост 150 часа;
  - c. Избираем курс „Градско движение и проектиране на улици“ или „Ландшафтна архитектура“ – обща заетост 60 часа.

Ако търсим аналогия в изказването за логиката и учебните планове на инж. Парлъкова би трябвало да зададем реципрочно въпроса „Колко часа и какво от геодезията и вертикалното планиране учат студентите по транспортно строителство?“, че да имат претенции да изпълняват проекти по вертикално планиране и трасировъчни планове! Отговора са намира в утвърденият учебен план за 2018/2019г. на специалността „Транспортно строителство“ във Факултета по транспортно строителство на Университета по архитектура, строителство и геодезия в редовна форма на обучение за придобиване на образователно-квалификационна степен „Магистър“. Студентите по тази специалност изучават:

1. II семестър: Геодезия с обща заетост 120 часа;
2. II семестър: Учебна практика по геодезия с обща заетост 30 часа;
3. Специализантите по „Пътно строителство“ изучават:
  - a. V семестър: Инженерна геодезия с обща заетост 120 часа;
  - b. VI семестър: Учебна практика по инженерна геодезия с обща заетост 30 часа.

Обективното и непредубедено сравнение на учебните планове дава ясни и категорични отговори за професионалната компетентност на проектантите по двете специалности и техните





ангажименти в инвестиционното проектиране. Трябва да се отбележи, че макар и интердисциплинарния характер на проблемите, които са обхванати в учебните програми на специалностите „Геодезия“ и „Транспортно строителство“ в УАСГ, нито един от посочените предмети, изучавани от студентите в специалността ТС, не кореспондира еднозначно и по същество с предмета „Вертикално планиране“ в дълбочината и обема на изучавания материал от студентите в специалността „Геодезия“!!! Друг дългогодишен неоспорим факт е, че учебници и инструкции за вертикално планиране са писани и издавани само от преподаватели по геодезия!!! Проблемът, с който ни занимава инж. Парлъкова, е в компетенциите на Академичния съвет на УАСГ и той се е произнесъл по него преди повече от 15 години, като този важен въпрос е уреден в "Правилник на УАСГ за учебната дейност", след много сериозно обсъждане в Академичния съвет. Правилникът на УАСГ позволява всеки инженер от инженерните специалности в облекчена процедура да придобие образователна степен и по друга инженерна специалност от УАСГ така, че проектантите по ТСТС, които желаят да работят в областта на геодезията могат да се възползват от тази възможност като завършат и специалност Геодезия.

При липсата на аргументи в защита на незащитимата си и несъстоятелна теза инж. Парлъкова прибегва до всякакви прийоми, включително измислени „твърдения“, непроверени „данни“ и откровено скалъпени заплахи за уронване на престижа и професионалната реализация на специалистите по ТСТС. Най-неприемливо за нас обаче е използването на персонални нападки към уважавани специалисти по приложна геодезия като инж. Николай Главинчев – председател на НПС ГПГ от създаването на КИИП до момента и доц. д-р инж. Руска Димитрова – дългогодишен преподавател в Катедра „Приложна геодезия“ на Геодезическия факултет в УАСГ, учредител на КИИП и дългогодишен представител на секция ГПГП и ГПГ, автор на учебни помагала, студии и книги по вертикално планиране, както и на действащата инструкция по вертикално планиране. Необходимо е да напомним, че становището на доц. д-р инж. Руска Димитрова от 18.07.2017г. по казусът с необоснованите претенции на НПС ТСТС беше официално подкрепен и от страна на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (единствената държавна институция в областта на геодезията) с тяхно писмо изх. № 03-01-21(33)/02.08.2017 до МРРБ. Явно е необходимо да напомним също, че най-значимите проекти за вертикално планиране са изпълнявани от признати в миналото геодезисти, като например инж. Светозар Филипov – автор на проекта за вертикално планиране на най-известния в България площад „Независимост“ в град София, инж.Александър Василев – е проектант на главната улица на гр. Смолян, както и инж. Димитър Динков –автор на проекти на Жилищен комплекс в град Хале, Студентски град – „Христо Ботев” – София, Парк – хотел „Москва”, Резиденция „Бояна”, Резиденция „Карамуш”, Мемориален комплекс "Бузлуджа" и пътят до него, Народен дворец на културата и околното пространство, Площадът в гр. Плевен, Централна градска част включително сградите (театър, банка, община, художествена галерия) и околното им пространство в гр. Смолян, Спортен комплекс (стадиони, паркинги, улици, зелени площи) в град Илорин, Нигерия, Хотелски спа – комплекс гр. Сандански, Ваканционно селище „Елените” и много други. Тези нападки към колегите ни, които защитават интересите на цялата ни професионална геодезическа общност, издават само безпомощното и безидейно състояние на инж. Парлъкова, при което явно не може да се търси нито професионална, нито персонална етика в поведението и действията ѝ.

Инж. Парлъкова е права в едно – никога, от създаването на КИИП, проектантите от секция ГПГ не сме имали претенции и не сме си позволявали да изпълняваме самостоятелно проекти от транспортна инфраструктура, с изключение на част „Геодезия“ в такива проекти. Този факт е в пълен контраст с поведението на колегите ни по част ТСТС, които не се свеняха през годините масово да изработват и част „Геодезия“ (вертикално планиране, трасировъчни планове,



подробни устройствени планове – регулационни планове и парцеларни планове) в такива проекти за наша сметка! Това стана възможно през годините чрез използването на все развиващите се геодезически и проектантски технологии и софтуер, прилагането на които е все по-лесно от различни хора. Разсъждавайки по логиката на колегите ни от секция ТСТС, то и ние геодезистите може да имаме претенции към проектирането на пътища, защото наличните софтуерни продукти го правят лесно! Нивото на развитие на технологиите обаче не променя обхвата на полученото образование, нивото на компетенция и правомощията на използващите ги проектантите! **Исключително възмутително е тази всеизвестна порочна практика на масово нарушаване на принципа за спазване на професионалната компетентност от страна на проектантите по част ТСТС да не се санкционира вече десетилетия, а сега тези им незаконни действия да служат като единствен мотив те да претендират за официално преминаване на вертикалното планиране от част „Геодезия“ към несъществуващата до момента част „Пътна/Транспортна инфраструктура“!**

Време е да се каже, че са на разположение явни доказателства, че лично инж. Парлъкова е взимала участие в нарушения на изискванията на **НАРЕДБА № 4 ОТ 21 МАЙ 2001 Г. ЗА ОБХВАТА И СЪДЪРЖАНИЕТО НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ**, като без необходимата компетенция е подписвала и подпечатвала проекти за вертикално планиране и трасировъчни планове (налични са копия от неправомерно оторизирани от нея проекти)! Да напомним, че съгласно Глава 16 от Наредбата, тези проекти са предмет на част „Геодезическа (трасировъчен план и вертикална планировка)! Факт е, че инж. Парлъкова в своето писмо с вх. № КИИП-ЦУ-127/19.02.2019 до Председателя на УС на КИИП, Комисията по дисциплинарно производство и Контролния съвет на КИИП откровено признава, че проектантите по ТСТС „години наред“ са изпълнявали части или цели проекти по част Геодезия. Факт е, че в същото писмо в неоправданите си ламтежи инж. Парлъкова прибегва към открит шантаж към ръководството на КИИП чрез заплахите да се сезира Комисията за защита на конкуренцията! Всички тези факти, както и личния „пример“ на инж. Парлъкова според нас са основания, именно от нея, да се търси отговорност за нарушаване на професионалната квалификация и етика като проектант от отговорните органи на КИИП!

Ние геодезистите, не отричаме водещата роля на проектантите по ТСТС в проектирането на пътни обекти, но не можем да приемем за адекватни апетитите им да поемат и съществена част от дейността по изработване на геодезическите проекти за тези обекти! Необяснимо е защо за 15 години от влизането в сила на Наредба № 4 никой не оспорваше компетенциите между различните специалности в КИИП, а през 2016 година при опита от страна на колегите специалисти по ТСТС да се създаде нова част „Пътна/Транспортна инфраструктура“ те се опитват да завземат чужди на полученото образование и компетенцията им територии?!? В транспортното строителство има много геодезия и желанието на завършилите тази специалност да извършват и геодезическите дейности е напълно разбираемо, но за това е необходимо съответното образование! **Никой не претендира специалистите по ТСТС да се откажат от професията си, както твърди инж. Парлъкова – напротив, категорично настояваме всеки проектант да практикува именно професията, за която е учил и да не се правят компромиси с компетентностите!** За разлика от тях, ние геодезистите не сме се обърнали с необяснима настървеност, към дейности, които не са в рамките на професионалната ни компетентност и квалификация.



**Издаваме категорично становище, че стремленията и претенциите на ръководството на НПС ТСТС в КИИП да извоюва ангажменти на проектантите по част ТСТС за изработване на проекти за вертикално планиране и трасировъчни планове за сметка на част „Геодезия“ в инвестиционното проектиране, изпълнявани до момента от проектантите от секция ГПГ съгласно действащата подзаконова нормативна уредба, са абсолютно необосновани и не са подкрепени с никакви обективни обстоятелства, свързани с полученото образование и професионалната им компетентност! Категорично изразяваме своето несъгласие с неконструктивните опити да се противопоставят изкуствено двете професионални колегии на проектантите по ГПГ и ТСТС в рамките на КИИП! Призоваваме за преустановяване на тези излишни и несъстоятелни действия на ръководството на НПС ТСТС, от които можем само да загубим всички в нормативно определените ни професионални взаимоотношения за сметка на общата ни работа! Призоваваме ръководството на КИИП да упражни най-после необходимия контрол за спазване на професионалната компетентност и да преустанови порочната практика специалисти по ТСТС да разработват и оторизират проекти или части от проекти по ГПГ! Изразяваме нашата подкрепа на колегите ни от ръководството на НПС ГПГ в КИИП и заявяваме, че ще участваме активно в общи действия за защита на професионалните интереси на всички проектантите геодезисти в България!**



Председател на СГЗБ:

/д-р инж. Иван Калчев/